

## பரீட்சகரின் அறிக்கை

மட்டம் III பரீட்சை – 2026 சனவரி

**(301) நிதி அறிக்கையிடல்**

பரீட்சார்த்திகளால் விடப்பட்ட அதிகளவான பொதுவான தவறுகள் இனங்காணப்பட்டுள்ளன. பரீட்சையில் வெற்றியடையாத பரீட்சார்த்திகள் அவர்கள் விட்ட தவறுகளை இனங்காண வேண்டும் என்பதுடன் எதிர்காலப் பரீட்சைகளில் வெற்றியடைவதற்கு அனைத்து கோட்பாடுகள் பற்றியும் கற்றுக்கொள்ளுதல் வேண்டும்:

### பகுதி A

#### வினா இல. 01

- (a) இவ்வினாவில் பொது நோக்க நிதி அறிக்கையிடலில் இருந்து தகவல்களைப் பயன்படுத்தி நாட்டதாரர்கள் எடுக்கக்கூடிய மூன்று (03) பொருளாதாரத் தீர்மானங்களைக் குறிப்பிடுமாறு கேட்கப்பட்டது. சராசரி எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகள் சரியாக விடையளித்திருந்தனர். ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை மிதமான மட்டத்தில் இருந்தது. எவ்வாறாயினும், சில பரீட்சார்த்திகள் குறிப்பிட்ட பொருளாதாரத் தீர்மானங்களை தொடர்புடைய நாட்டதாரர் குழுக்களுடன் தொடர்புபடுத்துவதற்குச் சிரமப்பட்டிருந்தனர். குறிப்பாக, முதலீட்டாளர்கள், கடன் வழங்குநர்கள் மற்றும் ஏனைய கடன் கொடுத்தோர்கள் போன்ற முதன்மையான பயனர்களை அடையாளங் காண அவர்கள் தவறியிருந்ததுடன், எண்ணக்கரு வேலைச்சட்டகத்தில் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளபடி, நிறுவனத்துடனான பரிவர்த்தனைகள் தொடர்பான பல்வேறு தீர்மானங்களை எடுப்பதில் நிதித் தகவல்களின் முக்கியத்துவத்தையும் அடையாளங் காணத் தவறியிருந்தனர்.
- (b) இவ்வினாவானது நிதி மூலதனப் பராமரிப்பு என்ற எண்ணக்கருவை விபரிக்குமாறு பரீட்சார்த்திகளிடம் கேட்டிருந்தது. பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் இந்த எண்ணக்கருவை விபரிக்கத் தவறியிருந்ததுடன் மிகச் சிலர் மாத்திரமே இவ்வினாவுக்கான முழுப் புள்ளிகளையும் பெற்றிருந்தனர். மேலும், பல பரீட்சார்த்திகள் வினாவைக் கவனமாக வாசித்திருக்கவில்லை. இதனால் பல விடைகள் திரவத்தன்மை முகாமைத்துவம் அல்லது திறைசேரி முகாமைத்துவம் மீது கவனஞ் செலுத்தியிருந்தன. நிதி மூலதனப் பராமரிப்பு என்பது ஒரு கணக்கீட்டு எண்ணக்கரு என்பதை அங்கீகரிக்காமல், ஒரு நிறுவனம் அதன் கடமைகளை நிறைவேற்றப் போதுமான காசினை எவ்வாறு பராமரிக்க வேண்டும் என்பதை இந்தப் பதில்கள் விளக்கியிருந்தன. ஒரு காலப்பகுதியில் உரிமையாளர்களுக்கு வழங்கப்படும் அல்லது அவர்களிடமிருந்து பெறப்படும் பங்களிப்புகள் தவிர்ந்த அந்தக் காலப்பகுதியின் முடிவில் நிகர சொத்துக்களின் நிதித் தொகை, தொடக்கத்தில் உள்ள தொகையை விட அதிகமாக இருந்தால் மட்டுமே இலாபம் ஈட்டப்படுகிறது என்ற கருத்தை இது குறிக்கிறது.

## வினா இல. 02

- (a) இவ்வினா “ஒருங்கிணைந்த அறிக்கை” என்னும் பதத்தை வரையறுக்குமாறு பரீட்சார்த்திகளைக் கேட்டிருந்தது. பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் விரிவான வரைவிலக்கணத்தை வழங்கத் தவறியிருந்தனர். சில பரீட்சார்த்திகள் அவர்களது விடைகளில் “மதிப்பு உருவாக்கம்”, போன்ற பகுதியளவான பிரதான பண்புகளை மாத்திரம் விபரித்திருந்ததுடன் குறைந்தபட்சம் ஒரு புள்ளியை அவர்களால் பெற முடிந்திருந்தது.
- (b) வினாவின் இப்பகுதியானது ஒருங்கிணைந்த அறிக்கையில் உள்ள “இடர் மற்றும் வாய்ப்புகள்” இன் கீழ் உள்ளடக்கப்பட வேண்டிய பிரதான பகுதிகளைப் பரீட்சித்தது. பல பரீட்சார்த்திகள் வினாவில் என்ன கேட்கப்பட்டுள்ளது என்பதைத் தெளிவாக விளங்கிக் கொள்ளவில்லை. இதனால் அவர்கள் இந்தப் பகுதியில் வெளிப்படுத்தப்பட வேண்டிய குறிப்பிட்ட பிரதான பகுதிகளில் கவனஞ் செலுத்தாது ஒரு கம்பனியால் எதிர்நோக்கப்படும் பொதுவான இடர்கள் மற்றும் வாய்ப்புகளை விளக்கியிருந்தனர். மேலும், சில பரீட்சார்த்திகள் அதற்குப் பதிலாக ஒருங்கிணைந்த அறிக்கையிடலின் பிரதான உள்ளடக்க மூலகங்களைத் தவறாக முன்வைத்திருந்தனர்.

## வினா இல. 03

- (a) அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் இரண்டு இலாபத்தன்மை விகிதங்களையும் ஒரு திரவத்தன்மை விகிதத்தையும் குறிப்பிடுமாறு இங்கு கேட்கப்பட்ட வினாவுக்கு திருப்திகரமான விடைகளை வழங்கியிருந்தனர். எவ்வாறாயினும், சில பரீட்சார்த்திகள் இலாபத்தன்மை விகிதங்களை வினைத்திறன் விகிதங்களுடன் சேர்த்து குழப்பியிருந்தனர். அதே வேளை ஒரு சிலர் திரவத்தன்மை விகிதங்களை நெம்பு விகிதங்களுடன் சேர்த்து குழப்பியிருந்ததால் திரவத்தன்மை விகிதங்களைத் தெளிவாக அடையாளங்காண முடியவில்லை.
- (b) சராசரி எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகளால் விகிதப் பகுப்பாய்வின் வரையறைகளைத் தெளிவாக அடையாளங் காண இயலவில்லை. வினாவுக்கு விடையளிக்க முயற்சித்தவர்கள் சராசரிப் புள்ளிகளை மாத்திரமே பெற்றிருந்தனர். பலர் தெளிவான விடைகளை வழங்கியிருக்கவில்லை, பொதுவான பதில்கள் “விகிதக் கணிப்பீடுகளில் வழக்கள்” மற்றும் “விகிதப் பகுப்பாய்வை மேற்கொள்வதற்கான விசேட அறிவுக்கான தேவை” என்பவற்றை உள்ளடக்கியிருந்தன. இவை வலிதான வரையறைகள் அல்ல.

## வினா இல. 04

- (a) பொறுப்பொன்றை நடைமுறைப் பொறுப்பாக வகைப்படுத்த பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டிய இரண்டு தேர்வுநிபந்தனைகளைக் குறிப்பிடுமாறு இவ்வினாவில் கேட்கப்பட்டது. பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் இவ்வனாவுக்கு விடையளிக்க முயற்சித்திருந்த போதிலும், ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை மிதமான மட்டத்திலேயே காணப்பட்டது. அதிகளவானவர்கள் சராசரிப் புள்ளிகளையே பெற்றிருந்தனர். சில பரீட்சார்த்திகள் 3 மாதங்கள், 6 மாதங்கள், அல்லது 3 வருடங்கள் போன்ற காலப்பகுதிகளை வழங்கி நடைமுறையல்லாப் பொறுப்புக்களுக்கான காலக்கெடுவைத் தவறாகக் குறிப்பிட்டிருந்ததுடன் ஒரு சிலர் நடைமுறை மற்றும் நடைமுறையல்லாச் சொத்துக்கள் தொடர்பில் குழப்பமடைந்திருந்தனர். அதிகமான

பரீட்சார்த்திகள் ஏனைய தேவையான நிபந்தனைகளை உள்ளடக்காது, ஒரு தேர்வு நிபந்தனையாக “12 மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பளவு செய்ய எதிர்பார்க்கப்படுகிறது” என்று மாத்திரம் குறிப்பிட்டிருந்தனர்.

(b) வினாவின் இப்பகுதியானது LKAS 36 – சொத்துக்களின் சேத இழப்பு நியமத்திற்கேற்ப, இயந்திரத்தின் சேத இழப்பு நட்டத்தைக் கணிப்பிடுவதற்கான பரீட்சார்த்திகளின் ஆற்றலைப் பரீட்சித்திருந்தது. ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமாக இருந்தது. சில பரீட்சார்த்திகள் முன்கொணரற் தொகையை (WDV) சரியாகக் கணிப்பிடத் தவறியிருந்தனர். பிரதானமாக, திரண்ட தேய்மானத்தைக் கணிப்பிடுவதில் காணப்பட்ட வழக்கள் காரணமாக இது நிகழ்ந்திருந்தது. சொத்தானது சரியாக இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு (2023 ஏப்ரல் தொடக்கம் 2025 மார்ச் வரை) கைவசம் வைக்கப்பட்டிருந்தது. ஆனால் சில பரீட்சார்த்திகள் 1 ஆண்டுக்கு மாத்திரமே தேய்மானத்தைக் கணிப்பிட்டிருந்தனர். இதனால், சேத இழப்புச் சோதனைக்கு ஒரு தவறான ஆரம்பப் புள்ளி காணப்பட்டது. மேலும், சில பரீட்சார்த்திகள் சேதஇழப்பாக சீர் மதிப்பு மற்றும் பயன்பாட்டுப் பெறுமதி (ரூ. 400,000) ஆகியவற்றுக்கிடையிலான வித்தியாசத்தைத் தவறாக அடையாளங் கண்டிருந்தனர். உண்மையில், சேத இழப்பு என்பது முன்கொணரற் தொகைக்கும் வருமதித் தொகைக்கும் இடையேயான வித்தியாசமாகும். LKAS 36 ஆனது வருமதித் தொகையை சீர் மதிப்பு கழித்த விற்பனைக் கிரயம் (ரூ. 2.6 மில்லியன்) மற்றும் பயன்பாட்டுப் பெறுமதி (ரூ. 3.0 மில்லியன்) ஆகியவற்றில் எது அதிகமோ அதுவாக வரையறுக்கிறது.

குறிப்பிடத்தக்க எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகள் குறைந்த பெறுமதியையோ அல்லது சில நேரங்களில் இரண்டு பெறுமதிகளையும் கூட்டியோ பிழையாகத் தேர்வு செய்திருந்தனர்.

## பகுதி B

### வினா இல. 05

(a) இவ்வினா LKAS 38 – அருவச் சொத்துக்கள் பற்றிய பரீட்சார்த்திகளின் அறிவைப் பரீட்சித்திருந்தது. தரப்பட்ட இரண்டு சந்தர்ப்பங்களையும் அடிப்படையாகக் கொண்டு, LKAS 38 இன்படி, ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பமும் எவ்வாறு ஏற்பிசைவு செய்யப்பட வேண்டும் என்பதை விபரிக்குமாறு பரீட்சார்த்திகள் கேட்கப்பட்டனர்.

(1) மற்றுமொரு கம்பனியிடமிருந்து கொள்வனவு செய்யப்பட்ட மொபைல் செயலி:

அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் இந்தக் கொள்வனவை ஒரு அருவச் சொத்தாக சரியாக அடையாளங் கண்டிருந்தனர். ஆனால் சிலர் மாத்திரமே எதிர்காலப் பொருளாதார நன்மைகள் மற்றும் நம்பகமான கிரய அளவீடு போன்ற காரணிகளை எடுத்துக்காட்டி, காரணத்தை விளக்கியிருந்தனர். சில பரீட்சார்த்திகள் **வரையறுக்கப்பட்ட சுவீட்கம்பனியால்** இது விருத்தி செய்யப்படாததால் இதனை ஒரு அருவச் சொத்தாக ஏற்பிசைவு செய்ய முடியாது எனத் தவறாக விவாதித்திருந்தனர். இது உள்ளகரீதியாக உருவாக்கப்பட்ட அபிவிருத்திக் கிரயங்கள் மற்றும் வெளிவாரியாகக் கொள்வனவு செய்யப்பட்ட அருவச் சொத்துக்கள் ஆகியவற்றின் ஏற்பிசைவுக்கிடையில் குழப்பம் அடைந்திருந்ததைக் காட்டுகிறது. ஒரு சில பரீட்சார்த்திகள் மொபைல் செயலியானது அருவச் சொத்தாக அமையாத மொபைல் போன்களில் நிறுவப்படுவதால் அதனை ஓர் அருவச் சொத்தாக கருத முடியாது எனத் தவறாகக் குறிப்பிட்டிருந்தனர்.

(2) பதிவு செய்யப்பட்ட வணிகச் சின்னம்:

அதிகமான பரீட்சார்த்திகள் இந்தக் கொள்வனவை ஓர் அருவச் சொத்தாகச் சரியாக ஏற்பிசைவு செய்திருந்தனர். ஆனால், ஒரு சிலர் மாத்திரமே காரணத்தை (எதிர்காலப் பொருளாதார நன்மைகள் மற்றும் நம்பகமான கிரய அளவீடு) விளக்கியிருந்தனர். சில பரீட்சார்த்திகள் எதிர்காலப் பொருளாதார நன்மைகள் நிச்சயமற்றதாக இருப்பதால் அதனை ஓர் அருவச் சொத்தாக ஏற்பிசைவு செய்ய முடியாது என வாதிட்டிருந்தனர். நியமத்தால் ஏற்பிசைவு செய்வதற்கு அனுமதிக்கப்படாத சின்னங்கள் போன்ற உள்ளகரீதியில் உருவாக்கப்பட்ட சொத்துக்களால் இந்தக் குழப்பம் எழுந்துள்ளதாகத் தெரிகிறது.

(b) இவ்வினா கடன்பெறுகைக் கிரயங்களுடன் தொடர்புடையது. இங்கு LKAS 23 – கடன்பெறுகைக் கிரயத்திற்கு இணங்க, 2025 மார்ச் 31 இல் கட்டடம் மீது மூலதனமாக்கப்பட வேண்டிய கடன்பெறுகைக் கிரயத்தை கணிப்பிடுமாறு பரீட்சார்த்திகள் கேட்கப்பட்டனர். அதிகமான பரீட்சார்த்திகள் முழுப் புள்ளிகளையும் பெறத் தவறியிருந்தனர். அவர்கள் வட்டிச் செலவுகளைச் சரியாகப் பகிராததால் அல்லது வினாவை முழுமையாகப் புரிந்து கொள்ளாதது இதற்குக் காரணமாக இருக்கலாம். எவ்வாறாயினும், அதிகமானவர்கள் நிலையான வைப்புகளில் இருந்து ஈட்டப்பட்ட வட்டி வருமானத்தைக் கழித்து, குறைந்தபட்சம் ஒரு புள்ளியைப் பெற்றிருந்தனர். ஒரு சில பரீட்சார்த்திகள் மாத்திரமே கணிப்பீட்டைத் துல்லியமாக மேற்கொண்டிருந்தனர்.

**பரீட்சார்த்திகளின் விடைகளில் காணப்பட்ட பொதுவான தவறுகள் பின்வருமாறு:**

- (1) மூலதனத் தொயானது கடன்பெறுகைக் கிரயத்துடன் கூட்டப்பட்டிருந்தது. இது தவறாகும்.
- (2) கடன் பெற்ற திகதி கருத்திற் கொள்ளப்படாமல் முழுக் கடன் தொகைக்கும் வட்டி வீதம் பிரயோகிக்கப்பட்டிருந்தது.
- (3) நிர்மாணமானது 2025 சனவரி 31 இல் முடிவடைந்ததை ஏற்பிசைவு செய்யத் தவறியமை, **ABC வங்கி** மற்றும் **PQR வங்கி**யிடமிருந்து பெற்ற கடன்களுக்கான சரியான காலப்பகுதிக்குப் பதிலாக முழு ஆண்டிற்குமான அல்லது 11 மாதங்களுக்கான கடன்பெறுகைக் கிரயம் கணிக்கப்பட்டிருந்தது.
- (4) கடன்பெறுகைக் கிரயத்தைக் கணிப்பிடும்போது முதலீட்டு வருமானம் ரூ. 720,000/- ஐக் கழிப்பதற்குத் தவறியிருந்தனர்.
- (5) இரண்டு கடன் தொகைகளும் கடன்பெறுகைக் கிரயத்துடன் கூட்டப்பட்டிருந்தன. இது தவறானதாகும்.

**வினா இல. 06**

இவ்வினா நேரில் முறையைப் பயன்படுத்தி 2025 மார்ச் 31 இல் முடிவடைந்த ஆண்டிற்கான காசுப் பாய்வுகள் கூற்றைத் தயாரிக்குமாறு பரீட்சார்த்திகளைக் கோரியது. அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் நன்றாகச் செயலாற்றி, உயர் புள்ளிகளைப் பெற்றிருந்த அதே வேளை சிலர் முழுப் புள்ளிகளையும் பெற்றிருந்தனர். எவ்வாறாயினும், பின்வரும் குறைபாடுகளும் அவதானிக்கப்பட்டன:

- விற்பனைத் திகதி வரை விற்பனை செய்யப்பட்ட சொத்துக்களுக்காக வசூலிக்கத்தக்க தேய்மானத்தைக் கணிப்பிடத் தவறியிருந்தனர், இதனால் தவறான மொத்தத் தேய்மானமும் விற்பனைச் சீராக்கங்கள் மீதான நயமும் கிடைத்திருந்தது.
- குறிப்பிட்ட சில பரீட்சார்த்திகள் காசு வெளிப்பாய்வுகளை அடைப்புக்குறி இல்லாது காட்டியிருந்ததுடன் காசு உட்பாய்வுகளை அடைப்புக்குறியுடன் காட்டியிருந்தனர்.
- வரிக்கு முன்னரான இலாபம் தவறாகக் கணிப்பிடப்பட்டிருந்தது. இங்கு, வரிச் செலவினம் வினாவில் தரப்பட்ட வரிக்கு முன்னரான இலாபத்திலிருந்து கழிக்கப்பட்டிருந்தது.

பணிக்கொடை ஏற்பாட்டை முதலீடு செய்தல் அல்லது நிதியிடல் காசுப் பாய்வொன்றாக இனங்காணுதல் போன்ற வகைப்படுத்தல் வழக்கள் காணப்பட்டன. இவை குறைந்த புள்ளிகளைப் பெற வழிவகுத்தன.

## வினா இல. 07

(a) இவ்வினாவானது LKAS 37 – ஏற்பாடுகள், நிகழ்த்தக்க பொறுப்புக்கள் மற்றும் நிகழ்த்தக்க சொத்துக்கள் நியமத்தின்படி, பரீட்சார்த்திகளின் அறிவைப் பரீட்சித்தது. தரப்பட்ட மூன்று சம்பவங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு, ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பமும் LKAS 37 இன்படி, எவ்வாறு ஏற்பிசைவு செய்யப்பட வேண்டும் என்பதை விபரிக்குமாறு பரீட்சார்த்திகளிடம் கேட்டிருந்தது.

(1) உணவு நஞ்சாகியதால் ஏற்பட்ட ஒவ்வாமைக்கான நட்டஈடு:

ஒரு வாடிக்கையாளர் நட்டஈடு கோரி கம்பனிக்கு எதிராக வழக்குத் தாக்கல் செய்துள்ளார். சட்ட ஆலோசகர்கள் கம்பனி அதற்குப் பொறுப்பேற்பதற்கான சாத்தியக்கூறு இல்லை என ஆலோசனை வழங்கியுள்ளனர். இந்த நிகழ்வை வெளிப்படுத்துவதற்கான தேவை மாத்திரமே காணப்பட்டது. பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் பொறுப்புக்கு குறைந்த சாத்தியமே உள்ளதால் ஏற்பாடு எதுவும் தேவையில்லை என்பதைச் சரியாக குறிப்பிட்டிருந்தனர். எவ்வாறாயினும், சிலர் தமது விடைகளில் தேவையான வெளிப்படுத்துகையை உள்ளடக்கத் தவறியிருந்தனர். அத்துடன் ஒரு சிலர் பிழையாக, இதனை ஒரு சீராக்கத்தக்க நிகழ்வாகக் கருதியிருந்தனர்.

(2) வரி மதிப்பீடு:

வரிமதிப்பாண்டு 23/24 இற்காக ரூ. 1.5 மில்லியன் செலவை அனுமதியாது, வருமான வரி தொடர்பில் IRD இனால் ஒரு மதிப்பீடு அனுப்பப்பட்டது. பல பதில்கள் மற்றும் ஆதரவுச் சான்றுகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பின்னர், இறுதி அனுமதியாத தொகையாக ரூ.500,000/- காணப்பட்டது. இவ்வினாவுக்கு விடையளித்த பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் விவரணத்தைப் பிழையாக விளங்கியிருந்தனர். அவர்கள் அனுமதியாத செலவுகளின் குறைப்பு ஆனது உரிமத்திற்கு நன்மையளிக்குமெனக் கருதியிருந்ததுடன் பிழையாக அதனை ஒரு நிகழ்த்தக்க சொத்தாக ஏற்பிசைவு செய்திருந்தனர். குறிப்பிடத்தக்க எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகள் ஏற்பாடு அவசியமானது எனக் குறிப்பிட்டிருந்தனர். ஒரு சில பரீட்சார்த்திகள் மாத்திரமே உரிய வரியை (ரூ.500,000/- x 30%) சரியாகக் கணிப்பிட்டிருந்ததுடன் பூரணமானதும் துல்லியமானதுமான விடையை அளித்திருந்தனர்.

(3) தவறான நடத்தை காரணமாக விலக்கப்பட்ட முன்னாள் ஊழியருக்குச் செலுத்த வேண்டிய நட்டஈடு:

முன்னாள் ஊழியர் ஒருவர் கம்பனிக்கு எதிராக வழக்குத் தாக்கல் செய்துள்ளார். கம்பனியின் வழக்கறிஞர்கள் கம்பனி நட்டஈடு செலுத்துவதற்கான சாத்தியக்கூறு அதிகம் என முடிவுக்கு வந்துள்ளனர். அதனைத் தொடர்ந்து, நீதிமன்றம் நட்டஈடாக ரூ.800,000/- ஐச் செலுத்துமாறு கம்பனிக்கு கட்டளையிட்டுள்ளது. நிதிக் கூற்றுக்கள் மே 30 இல் அதிகாரமளிக்கப்பட்டும் நீதிமன்றம் மே 15 இல் கட்டளை வழங்கப்பட்டும் இருந்ததால், கம்பனி ரூ. 800,000/- ஏற்பாடொன்றை ஏற்பிசைவு செய்வது அவசியமாகும். சராசரி எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகள் சரியாக விடையளித்திருந்ததுடன், ஏற்பாடு செய்யப்பட வேண்டுமெனவும் விளக்கியிருந்தனர்.

சகல மூன்று விவரணத்திலும் பல பரீட்சார்த்திகளால் பின்வரும் தவறுகள் விடப்பட்டிருந்தன:

(1) நிதிக் கூற்றுக்களுக்கு சீராக்கங்கள் அவசியமா, இல்லையா என்பதைச் சில பரீட்சார்த்திகள் புரிந்து கொண்டாலும், அவர்களால் ஏற்பாடுகள் மற்றும் நிகழ்த்தக்க பொறுப்புக்களை வேறுபடுத்திப் பார்க்க முடியவில்லை. இதன் விளைவாக முரண்பாடான விடைகள் கிடைத்தன.

(2) சில பரீட்சார்த்திகள் LKAS 37 ஐக் காட்டிலும், LKAS 10 – அறிக்கையிடல் காலப்பகுதிக்குப் பின்னரான நிகழ்வுகள் பற்றிப் பிரதானமாகக் கவனஞ் செலுத்தியிருந்தனர். அதன் விளைவாக, விவரணங்கள் நடப்பு நிதியாண்டுடன் தொடர்புடையதா என்பதை அவர்கள் மதிப்பீடு செய்திருந்தனர். ஆனால் LKAS 37 இற்கிணங்க, விவரணங்கள் எவ்வாறு கணக்கிடப்பட வேண்டும் என்பதை விளக்கத் தவறியிருந்தனர்.

(b) இவ்வினா LKAS 8 – கணக்கீட்டுக் கொள்கைகள், கணக்கீட்டு மதிப்பீடுகளில் மாற்றங்கள் மற்றும் வழக்கள் என்ற நியமத்துடன் தொடர்புடையதாகும். இயந்திரத்தின் பயன்தரும் ஆயுட்காலம் சில ஆண்டுகளின் பின்னர் மாற்றப்படும்போது அதற்கான தேய்மானக் கட்டணத்தைக் கணிப்பிடுமாறு பரீட்சார்த்திகள் கேட்கப்பட்டனர். அதிகமான பரீட்சார்த்திகள் கணிப்பீட்டைச் சரியாக மேற்கொண்டிருந்தனர். எவ்வாறாயினும், சிலர் நிகரப் புத்தகப் பெறுமதியை எஞ்சிய பயன்தரும் ஆயுட்காலத்தால் வகுப்பதற்குப் பதிலாக சொத்தின் மூலக் கிரயத்தை எஞ்சிய பயன்தரும் ஆயுட்காலத்தால் தவறாக வகுத்திருந்தனர்.

## பகுதி C

### **வினா இல. 08**

இவ்வினா ஆதனம், பொறி மற்றும் உபகரண மாற்றங்களைக் காட்டும் நிதிக் கூற்றுக்களுக்கான குறிப்புகள் உட்பட நிதிக் கூற்றுக்களைத் தயாரிப்பது தொடர்பான வினாவாகும். அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் நல்ல புள்ளிகளைப் பெற்றிருந்தனர்.

பரீட்சார்த்திகளால் விடப்பட்ட பொதுவான தவறுகள் கீழ்வருமாறு:

(1) சில பரீட்சார்த்திகள் ஆண்டிற்கான மீள்மதிப்பீட்டு நயத்தைக் கணிப்பிடத் தவறியிருந்தனர். அதிகமானவர்கள் அடிப்படைக் கணிப்பீட்டைச் சரியாக செய்திருந்த அதே வேளை குறிப்பிடத்தக்க எண்ணிக்கையிலானவர்கள் பிற முற்றடக்க வருமானம் (OCI) அல்லது உரிமையாண்மை மாற்றங்கள் பற்றிய கூற்று ஆகியவற்றில் மீள்மதிப்பீட்டு மிகையை ஏற்பிசைவு செய்திருக்கவில்லை.

- (2) அதிகளவான பரீட்சார்த்திகளால் மோட்டார் வாகனங்களின் விற்பனை இலாபத்தைக் கணிப்பிட முடியவில்லை. பரீட்சார்த்திகள் விற்பனை இலாபத்தின் ஒரு பகுதியாக காப்புறுதிக் கோரிக்கை ரூ.2,500,000/- இனை உள்ளடக்கப் பொதுவாகத் தவறியிருந்தனர். அதனை அவர்கள் ஒரு சென்மதியாகத் தவறாகப் பதிவு செய்திருந்தனர் அல்லது எவ்வேளையிலும் அதனை ஏற்பிசைவு செய்திருக்கவில்லை. சேதமடைந்த மோட்டார் லொறியின் விற்பனை மீதான இலாபம் அல்லது நட்டம் பொதுவாக தவறாகவே கணிப்பிடப்பட்டிருந்தது.
- (3) குறிப்பிடத்தக்க எண்ணிக்கையிலான பரீட்சார்த்திகள் குத்தகைக் கடன்கொடுத்தோரின் நடைமுறை மற்றும் நடைமுறையல்லாப் பகுதிகளை வேறுபடுத்தியிருக்கவில்லை.
- (4) அறவிடமுடியாக் கடன்களுக்கான ஏற்பாடானது வங்குரோத்து அடைந்தவராக அறிவிக்கப்பட்ட வாடிக்கையாளரின் ரூ.3,500,000/- ஐக் கழிக்காது கணக்கிடப்பட்டிருந்தது. பதிவழிப்புச் செய்யப்பட்ட அறவிடமுடியாக் கடன்களுக்கான செய்கை தொடர்பில் சரியான புரிதல் காணப்படாததுடன் பல பரீட்சார்த்திகள் இலாபம் அல்லது நட்டத்திற்கு அறவிடமுடியாக் கடன்களைத் தாக்கல் செய்யத் தவறியிருந்தனர்.
- (5) பல பரீட்சார்த்திகள் பயன்பாட்டுரிமைச் (ROU) சொத்துக்கள் மற்றும் அவற்றுக்கான தேய்மானத்தையும் அடையாளங் காணத் தவறியிருந்ததுடன் குத்தகைக்குப் பெறப்பட்ட வாகனத்தை ஆதனம், பொறி மற்றும் உபகரண (PPE) குறிப்பிலிருந்து தவறவிட்டிருந்தனர்.
- (6) PPE மாற்றங்கள் அட்டவணையிலிருந்து கணிப்பிடப்பட்ட தேய்மானச் செலவு வருமானக் கூற்றுக்கு சரியாக மாற்றப்படவில்லை. மோட்டார் வாகனத் தேய்மானம் ரூ.4,500,000/- இற்குப் பதிலாக ரூ.3,000,000/- என குறைத்துக் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. இதில் விற்பனை மற்றும் புதிய குத்தகைகளுக்கான சீராக்கங்கள் உள்ளடக்கப்பட வேண்டும்.
- (7) சில பரீட்சார்த்திகள் குத்தகை அட்டவணை ஒன்றைத் தயாரித்திருந்த அதே வேளை, அந்தத் தொகைகளை நிதி நிலைக் கூற்றிற்கு மாற்றத் தவறியிருந்தனர்.
- (8) பல பரீட்சார்த்திகள் இருப்புகளின் சேத இழப்பு நட்டத்தைச் சரியாக இனங்காணவில்லை. சிலர் நிகர தேறத்தக்க பெறுமதிக்கு (NRV) மதிப்புக் குறைப்பை ஏற்பிசைவு செய்வதற்குப் பதிலாக இறுதி இருப்பிலிருந்து முழுக் கிரயம் ரூ.9,000,000/- இனையும் பிழையாகக் கழித்திருந்தனர்.
- (9) அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் ரூ.10.5 மில்லியன் மதிப்பிடப்பட்ட வரிப் பொறுப்பை வரிக்கு முன்னரான இலாபத்திலிருந்தான ஒரு கழிப்பனவாக சரியாகப் பதிவு செய்திருந்தனர். எவ்வாறாயினும், சிலர் ஆரம்ப வரிப் பொறுப்பைத் தீர்ப்பனவு செய்வதற்காக மேற்கொள்ளப்பட்ட ரூ. 6.1 மில்லியன் கொடுப்பனவைச் சேர்த்திருந்ததால், ரூ. 16.6 மில்லியன் தவறான வரிச் செலவு ஏற்பட்டது. ஏனையவர்கள் வகைப்படுத்துதலில் குழப்பமாகி, ரூ. 100 மில்லியன் வரிப் பொறுப்பை ஒரு செலவாகத் தவறாகப் பதிவு செய்திருந்தனர்.
- (10) தெளிவான ஆதரவுச் செய்முறைகள் இல்லாதது ஒரு பொதுவான அவதானிப்பாக இருந்தது.
- (11) முற்றடக்க வருமானக் கூற்று கூட்டப்படவில்லை.

- (12) நிகர இலாபமானது உரிமையாண்மை மாற்றங்கள் பற்றிய கூற்றிற்கு மாற்றப்படவில்லை.
- (13) மீள்மதிப்பீட்டு ஆதாயம் உரிமையாண்மை மாற்றங்கள் பற்றிய கூற்றிற்கு மாற்றப்படவில்லை.
- (14) உரிமையாண்மை மாற்றங்கள் பற்றிய கூற்று சமப்படுத்தப்படவில்லை.

## வினா இல. 09

இவ்வினாவானது SRJ PLC இன் ஐந்து விகிதங்களைக் கணிப்பிடுவதை அடிப்படையாகக் கொண்டிருந்தது. இவ்வினா (i) மொத்த இலாப விகிதம், (ii) நிகர இலாப விகிதம், (iii) தொக்கு இருப்புக் காலம் (iv) கடன்பட்டோர் சேகரிப்புக் காலம் (v) கடன்கொடுத்தோர் தீர்ப்பளவுக் காலம் ஆகியவற்றைக் கணிப்பிடுமாறு கேட்டிருந்தது. பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் வினாவின் இப்பகுதிக்கு விடையளிக்க முயற்சித்திருந்ததுடன் நன்றாகவும் விடையளித்திருந்தனர்.

சில பரீட்சார்த்திகளால் விடப்பட்ட தவறுகள் பின்வருமாறு:

- (1) சூத்திரங்களைத் தலைகீழாகப் பிரயோகித்திருந்தனர் (கீழே வரவேண்டிய பெறுமானங்கள் மேலும், மேலே வர வேண்டிய பெறுமானங்கள் கீழும் பிரயோகிக்கப்பட்டிருந்தன) அத்துடன், கடைசி மூன்று விகிதங்களும் நாட்களின் எண்ணிக்கையில் கணிப்பிடுவதற்குப் பதிலாக சதவீதங்களில் கணிப்பிடப்பட்டிருந்தன.
- (2) மொத்த இலாபத்தையும் நிகர இலாபத்தையும் விற்பனையால் வகுப்பதற்குப் பதிலாக விற்பனைக் கிரயத்தால் வகுத்து மொத்த இலாப மற்றும் நிகர இலாப விகிதங்கள் கணிப்பிடப்பட்டிருந்தன.
- (3) கடன்பட்டோர், கடன்கொடுத்தோர் மற்றும் இருப்புக்கு சராசரிப் பெறுமானங்களைப் பயன்படுத்தத் தவறியிருந்தனர்; சில பரீட்சார்த்திகள் ஆரம்ப மற்றும் இறுதி மீதிகளைக் கூட்டியிருந்தனர், ஆனால் சராசரியைப் பெறுவதற்கு அதனை இரண்டால் வகுத்திருக்கவில்லை.
- (4) கடன்பட்டோர் சேகரிப்புக் காலம் மற்றும் கடன்கொடுத்தோர் தீர்ப்பளவுக் காலம் ஆகியவற்றைக் கணிப்பிடும்போது கடன் விற்பனைகள் மற்றும் கொள்வனவுகளைத் தவறாகப் பிரயோகித்திருந்தனர்.
- (5) தொக்கு இருப்புக் காலத்தைக் கணிப்பிடும்போது சராசரி இருப்பு மற்றும் கடன் விற்பனைகளைச் சரியாகக் கணிப்பிடத் தவறியிருந்தனர்.
- (6) கடன்பட்டோர் சேகரிப்புக் காலம், தொக்கு இருப்புக் காலம், மற்றும் கடன்கொடுத்தோர் தீர்ப்பளவுக் காலம் ஆகியவற்றில் மட்டுப்படுத்தப்பட்ட அளவிலான புரிதலை வெளிப்பட்டிருந்தது. அடிக்கடி தவறான சூத்திரங்கள் பிரயோகிக்கப்பட்டன அல்லது பொருத்தமற்ற பெறுமானங்கள் பயன்படுத்தப்பட்டன.

## வினா இல. 10

இவ்வினா தேறாத இலாபத்தைக் கணிப்பிடுதல் மற்றும் குழுமமொற்றினுள் நிகழும் பரிவர்த்தனைகளை நீக்குதல் உள்ளிட்ட ஒருங்கிணைந்த நிதி நிலைக் கூற்றில் பங்கேற்பது குறித்த அறிவைப் பரீட்சித்திருந்தது. பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் இவ்வினாவுக்கு விடையளிக்க

முயற்சித்திருந்ததுடன் சராசரிக்கும் அதிகமான புள்ளிகளையும் பெற்றிருந்தனர். சில பரீட்சார்த்திகள் தெளிவான புரிதலுடன் வினாவுக்குச் சரியாக விடையளித்திருந்ததைக் காண முடிந்தது. எவ்வாறாயினும், ஒரு சில மாணவர்களுக்கு வினா சுத்தமாகப் புரியவில்லை.

சில பரீட்சார்த்திகளால் விடப்பட்ட தவறுகள் பின்வருமாறு:

- (1) நன்மதிப்புக் கணிப்பீட்டு எண்ணக்கரு பற்றிய தவறான புரிதல் காணப்பட்டது. குறிப்பாக நன்மதிப்பைக் கணிக்கும்போது மீள்மதிப்பீடு மற்றும் தேய்மானத்தை கணக்கிற் கொள்ளத் தவறியிருந்தனர்.
- (2) மிகையான தேய்மானம் மற்றும் விற்பனை இலாபத்தை கணிக்கும்போது வழக்கள் ஏற்பட்டிருந்தன.
- (3) கிரயம் மீதான இலாப எல்லைக்கும் விற்பனை விலை மீதான இலாப எல்லைக்கும் இடையே குழப்பம் காணப்பட்டிருந்தது.
- (4) கம்பனிக்கிடையிலான பரிவர்த்தனைகளை நீக்காது, தாய்க்கம்பனி மற்றும் துணைக்கம்பனி பெறுமானங்களை இணைக்க முயற்சித்திருந்தனர்.
- (5) மீள்மதிப்பீடு மற்றும் கம்பனிக்கிடையிலான பரிவர்த்தனைகளுக்காக ஆதனம், பொறி மற்றும் உபகரணத்தின் நிதி நிலைக் கூற்றைச் சீராக்கத் தவறியிருந்தனர்.
- (6) இருப்பு மீதான தேறாத இலாபத்தின் தவறான கணிப்பீடு.
- (7) வியாபார வருமதிகளுக்கான கம்பனிக்கிடையிலான சீராக்கங்கள் விடுபட்டிருந்தன.
- (8) கைக்கொள் இலாபத்தைக் கணிப்பிடும்போது கொள்வனவுக்குப் பின்னரான இலாபம் மற்றும் தேறாத இலாபம் ஆகியவற்றின் துல்லியமற்ற கணிப்பீடு.
- (9) கம்பனிக்கிடையிலான தனிச்சங்களின் தாக்கத்தைப் புறக்கணித்திருந்தமை.

- - -

**பரீட்சார்த்திகளின் விளங்கிக் கொள்ளும் மட்டத்தை அபிவிருத்தி செய்வதில் கவனத்திற் கொள்ள வேண்டிய பொதுவான விடயங்கள்:**

- (1) பல பரீட்சார்த்திகள் விடைத்தாளில் வினா இலக்கங்களைக் குறிப்பிடவில்லை.
- (2) பரீட்சார்த்திகளுக்கு வழங்கப்பட்ட அறிவுறுத்தல்களின்படி ஒரு புதிய வினாவுக்கான விடையை ஒரு புதிய பக்கத்தில் எழுத ஆரம்பிக்கவில்லை.
- (3) வினாத்தாளை வாசிக்க ஒதுக்கப்பட்டுள்ள நேரத்தில் அனைத்து வினாக்களையும் வாசிப்பதோடு, பரீட்சார்த்திகளுக்கு சௌகரியமான வினாக்களிலிருந்து விடையெழுத ஆரம்பிக்க வேண்டும்.
- (4) பரீட்சார்த்திகள் ஏஏரீ இன் கற்றல் புத்தகத்தை கற்க வேண்டும் என்பதுடன் அதில் தரப்பட்டுள்ள உதாரணங்களைச் செய்து பார்த்து பயிற்சி பெறுதல் வேண்டும்.
- (5) பரீட்சார்த்திகள் சாத்தியமான நேரங்களில் கடந்தகால வினாத்தாள்களை அதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட நேரத்தினுள் செய்து பார்த்து பயிற்சி பெறுவதுடன் நேர முகாமைத்துவத்திலும் பயிற்சி பெறுதல் வேண்டும்.

(6) வினாக்களைக் கவனமாக வாசிப்பதுடன் வினாவில் வழங்கப்பட்ட செயல் வினைச் சொற்களுடன் வினாவில் கேட்கப்பட்டதைப் புரிந்து கொள்ளுமாறு பரீட்சார்த்திகள் அறிவுறுத்தப்படுகின்றனர்.

- \* \* \* -