



ශ්‍රී ලංකා ගණකාධිකරණ ශිල්පීය ආයතනය

අදියර II විභාගය - 2021 ජූලි

යෝජිත උත්තර

(203) ව්‍යාපාර නිතිය (BLA)

ශ්‍රී ලංකා ගණකාධිකරණ ශිල්පීය ආයතනය

නො. 540, පූජ්‍ය මුරුත්තේච්චුවේ ආනන්ද නාහිමි මාවත,

නාරාහේන්පිට, කොළඹ 05.

දුරකථන: 011-2-559 669

මෙය අධ්‍යාපන හා පුහුණු කිරීම් අංශයේ ප්‍රකාශනයකි

ශ්‍රී ලංකා ගණකාධිකරණ ශිල්පීය ආයතනය

අදියර II විභාගය - 2021 ජූලි

(203) ව්‍යාපාර නීතිය

යෝජිත උත්තර

(මුළු ලකුණු 25)

A කොටස

පළමුවන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:

- 1.1 (4) ශ්‍රේණිගතකරණය
- 1.2 (3) ආයෝජන මණ්ඩලයේ කාර්යයන්
- 1.3 (4) කිසිදු මැදිහත්වීමකින් තොරව භාණ්ඩයේ අයිතිය ගැනුම්කරුට තිබිය යුතුය.
- 1.4 (2) (a) සහ (b) පමණි
- 1.5 (3) එය කල්පවතින තීන්තවලින් මුද්‍රණය කොට තිබිය යුතුය.
- 1.6 (4) ඉහත සඳහන් සියල්ලම



(එකකට ලකුණු 02 බැගින් මුළු ලකුණු 12)

- 1.7 අසත්‍ය
- 1.8 අසත්‍ය
- 1.9 සත්‍ය

(එක ලකුණු 01 බැගින් මුළු ලකුණු 03)

1.10 ශ්‍රී ලංකාවේ තිබෙන නියාමන ආයතන

- 1 ශ්‍රී ලංකා වරලත් ගණකාධිකාරී ආයතනය
- 2 ශ්‍රී ලංකා ගිණුම් හා විගණන ප්‍රමිත නියාමන මණ්ඩලය
- 3 සුරකුම්පත් හා විනිමය පාලන කොමිෂන් සභාව
- 4 කොළඹ කොටස් වෙළඳපොළ
- 5 ආයෝජන මණ්ඩලය
- 6 සමාගම් රෙජිස්ට්‍රාර් කාර්යාලය
- 7 රේගු දෙපාර්තමේන්තුව
- 8 ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුව

1.11 භාණ්ඩ විකිණීමේ ගිවිසුමක මූලිකාංග

- 1 ගිවිසුමෙහි විෂය වස්තුව භාණ්ඩ විය යුතුයි.
- 2 විකුණුම්කරු විසින් භාණ්ඩවල අයිතිය පවරාදීමටත් ගැණුම්කරු භාණ්ඩවල අයිතිය භාර ගැනීමටත් කැමති විය යුතුයි.
- 3 ගිවිසුමෙහි මිල නම් වූ මුදල් ප්‍රතිශ්චාවක් පැවතිය යුතුයි.
- 4 වෙනස් පාර්ශවයන් දෙකක් සිටිය යුතුයි.
- 5 නීත්‍යානුකූල අරමුණක් පැවතිය යුතුයි.

1.12 මූල්‍ය බුද්ධි ඒකකයේ අරමුණු

- 1 මුදල් විශුද්ධිකරණය වැළැක්වීමේ ක්‍රම ශක්තිමත් කිරීම සහ ක්‍රස්තවාදයට මුදල් සැපයීම වැළැක්වීම සඳහා ශ්‍රී ලංකාව තුළ ක්‍රියාත්මක වීම.
- 2 ශ්‍රී ලංකාව තුළ මුදල් විශුද්ධිකරණය වැළැක්වීමේ ක්‍රම ශක්තිමත් කිරීම සහ ක්‍රස්තවාදයට මුදල් සැපයීම වැළැක්වීම සඳහා තොරතුරු එක්රැස් කිරීම, විශ්ලේෂණය කිරීම හා අදාළ අධිකාරීන්ට උපදෙස් ලබා දීම.
- 3 ශ්‍රී ලංකාව තුළ අනුකූලතාවයන් ජාත්‍යන්තර මට්ටමට දියුණු කිරීම.
- 4 මුදල් විශුද්ධිකරණය වැළැක්වීම සහ ක්‍රස්තවාදයට මුදල් සැපයීම වැළැක්වීම සම්බන්ධයෙන් වන ජාත්‍යන්තර ආයතන සමග සහයෝගයෙන් කටයුතු කිරීම හා ජාත්‍යන්තර රෙකමදාරු සහ යහපත් ක්‍රමවේදයන් ශක්තිමත් කිරීම.
- 5 මුදල් විශුද්ධිකරණය සහ ක්‍රස්තවාදයට මුදල් සැපයීම සම්බන්ධ කාරණා පිළිබඳ ජනතාව දැනුවත් කිරීම හා හැඟීමක් ඇති කිරීම.

1.13 තොරතුරු දැන ගැනීමේ පනත යටතේ තොරතුරුවලට ප්‍රවේශය තහනම් අවස්ථා

- 1 පුද්ගලිකත්වයට අදාළ තොරතුරු
- 2 රාජ්‍ය ආරක්ෂාවට හෝ භෞමික අඛණ්ඩතාවයට බරපතල ලෙස හානිදායක වන තොරතුරු
- 3 එම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම විශාල වශයෙන් මහජන සුභ සිද්ධියට හේතු වන්නේ නම් මිස 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපළ පනත යටතේ ආරක්ෂා කර ඇති වාණිජ රහස් වෙළඳ ලකුණු ඇතුළු තොරතුරු හෙළි කිරීම යම් තුන්වන පාර්ශවයක තරගකාරීත්වයකට අහිතකර ලෙස බලපාන අවස්ථාවක
- 4 එම තොරතුරු යම් තැනැත්තෙකුගේ වෛද්‍ය වාර්තා හෙළිකිරීමක් වන විටක
- 5 යම් ලිඛිත නීතියක් යටතේ හෙළිදරව් කිරීමට අවසර ලබා දී නොමැති වූ වෘත්තිකයන් සහ එම වෘත්තිකයන් විසින් සේවා සපයනු ලබන යම් පොදු අධිකාරියක් අතර පවතින සන්නිවේදනයක් වන විටක
- 6 භාරකාර සම්බන්ධතාවයක් පැවතීම හේතුවෙන් එම තොරතුරු රහසිගතව තබා ගැනීම අවශ්‍ය වන අවස්ථාවකදී
- 7 එම තොරතුරු හෙළි කිරීම යම් අපරාධයක් සොයා ගැනීම හෝ වරදකරුවන් අල්ලා ගැනීම හෝ ඔවුන්ට එරෙහිව නඩු පැවරීම සම්බන්ධයෙන් බලවත් අගතියක් වන අවස්ථාවක

- 8 නීතිය බලාත්මක කිරීම හෝ ජාතික ආරක්ෂාවට අදාළ තොරතුරු පිළිබඳ රහස්ගත මූලාශ්‍රයක අනන්‍යතාවය හෙළිදරව් වන විටෙක
- 9 එම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම අධිකරණයට අපහාසයක් හෝ අධිකරණ කටයුතු වලට බාධාවක් වන අවස්ථාවක
- 10 එම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම මඟින් පාර්ලිමේන්තු වරප්‍රසාද කඩ වන අවස්ථාවක

1.14 වෙක්පත් රේඛණය සම්බන්ධයෙන් අණකරුගේ බලතල

- 1 අණකරුට වෙක්පතක් සාමාන්‍යයෙන් හෝ විශේෂයෙන් පිටසන් කළ හැකිය.
- 2 අණකරුට වෙක්පතක ඇති රේඛණයක් අවලංගු කළ හැකිය.

(එකකට ලකුණු 02 බැගින් මුළු ලකුණු 10)

(මුළු ලකුණු 25)



A කොටසෙහි අවසානය

දෙවන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:

පරිච්ඡේදය 04 - නියෝජ්‍යත්ව නීතිය

(a)

යම්කිසි පුද්ගලයෙක් තම පාලනයට යටත්ව තමන් වෙනුවෙන් කටයුතු කිරීමේ බලය වෙනත් පාර්ශවයකට පැවරූ අවස්ථාවකදී හා එම බලය ලබාගත් තැනැත්තා, බලය පවරන ලද පුද්ගලයා වෙනුවෙන් කටයුතු කිරීමට එකඟත්වය පළකළ විටදී දෙපාර්ශවය අතර ඇති වන්නා වූ විශ්වාසනීයත්වයේ සම්බන්ධතාවය නියෝජ්‍යත්වය ලෙසින් හඳුනා ගැනේ.

නියෝජ්‍යත්ව සම්බන්ධය තුළ ප්‍රධානියා කෙරෙහි විශ්වාසනීය යුතුකම් නියෝජිතයාට පවතී. නියෝජිතයෙකු විසින් ප්‍රධානියා වෙනුවෙන් කටයුතු කිරීමේදී රහස් ලාභ ඉපැයීම නොකළ යුතුය. කිසියම් රහස් ලාභයක් උපයාගෙන ඇති විට එවැනි නියෝජිතයෙකුට එරෙහිව මෙන්ම නියෝජිතයාට රහස් ලාභ ගෙවන ලද තෙවැනි පාර්ශවයට එරෙහිවද පහත සඳහන් ප්‍රතිකර්ම ගිම් වේ.

- i. නියෝජිතයාට කිසියම් කොමිස් මුදලක් ගෙවිය යුතු වන විට එය නොගෙවා සිටිය හැක.
- ii. නියෝජිතයා විසින් උපයා ඇති රහස් ලාභ නියෝජිතයාගෙන් අයකර ගත හැකිය.
- iii. නියෝජිතයාගේ නියෝජ්‍යත්වය අවසන් කළ හැකිය.

නියෝජිතයෙකු සතු ඉහත යුතුකම විනිශ්චිත නඩු තීන්දුවලදීද සාකච්ඡා කොට ඇත.

Salford Corporation Vs Lever

මෙහිදී S විසින් ගල් අගුරු සඳහා ටෙන්ඩර් කැඳවන ලදී. L විසින්ද ටෙන්ඩරයක් ඉදිරිපත් කරන ලද අතර එම ටෙන්ඩර් කමිටුවේ ප්‍රධානියා ලෙස කටයුතු කරන ලද කළමනාකරු සමඟ L විසින් ඇති කරගත් ගිවිසුමක් අනුව L ගේ ටෙන්ඩරය S විසින් පිළිගනු ලැබුවහොත් කළමනාකරුට සපයනු ලබන සෑම ගල් අගුරු ටොන් එකකටම සිලිම් 1 බැගින් ගෙවීමට L එකඟ විය. S හට මේ බව පසුව අනාවරණය වූ විට S ගේ නියෝජිතයා වන කළමනාකරු විසින් උපයා තිබෙන රහස් ලාභය ඔහුගෙන් අයකර ගැනීමෙන් පසුව L ගෙන්ද අයකර ගැනීමට නඩු පවරන ලදී. මෙහිදී අධිකරණය ප්‍රකාශ කළේ කිසියම් නියෝජිතයෙකුට රහස් ලාභයක් ගෙවා ඇති විටකදී එම රහස් ලාභ නියෝජිතයාගෙන් මෙන්ම තෙවන පාර්ශවයෙන්ද අයකර ගැනීමට ප්‍රධානියාට අයිතියක් තිබෙන නිසා L ගෙන්ද මෙම රහස් ලාභය අයකර ගැනීමට S ට අයිතියක් ඇති බවයි.

ප්‍රශ්නගත සිදුවීමේදී සරත් නියෝජිතයෙකු වශයෙන් කටයුතු කරන අතරතුරදී ගබඩා භාරකරු සමඟ සිදු කරන ලද නෛතික නොවන ගනුදෙනුවක් මගින් රැපියල් මිලියන පහක රහස්‍ය ලාභයක් උපයා ඇත. ඒ අනුව සීමාසහිත වයිට් සෝල්ට් (පෞද්ගලික) සමාගමට සරත් විසින් උපයාගත් රහස්‍ය ලාභ අයකර ගැනීම සඳහා සරත්ට එරෙහිව නඩු පැවරීමේ හැකියාවක් පවතී. එසේම සරත් නියෝජ්‍යත්වයෙන් තොරව දැමීමටද සීමාසහිත වයිට් සෝල්ට් (පෞද්ගලික) සමාගමට නෛතික අයිතිවාසිකමක් පවතී.

එසේම සීමාසහිත වයිට් සෝල්ට් (පෞද්ගලික) සමාගම, සරත් වෙත ගෙවිය යුතු යම් කොමිස් මුදලක් වේ නම් එය ඔවුන් වෙත රඳවා ගැනීමට සීමාසහිත වයිට් සෝල්ට් (පෞද්ගලික) සමාගමට නෛතික අයිතිවාසිකමක් පවතී.

(ලකුණු 06)

(b)

ප්‍රශ්න ගත සිදුවීම පාරිභෝගික ආරක්ෂණ නීතිය හා නියෝජ්‍යත්ව නීතියේ අදාළ මූලධර්ම ඇසුරින් විශ්ලේෂණය කළ යුතුය.

2003 අංක 11 දරන පාරිභෝගික කටයුතු පිළිබඳ අධිකාරී පනතේ 11 වන වගන්තියේ විධිවිධාන ප්‍රකාර යම් භාණ්ඩයක් එහි සලකුණු කරන ලද මිලට වඩා වැඩි මිලකට විකිණීම හෝ විකිණීමට අර්ථය කිරීම දඬුවම් ලැබිය හැකි වරදක් වේ. ඒ අනුව වයිට් සෝල්ට් පැකට්ටුවක් රැපියල් සියක මිලට අලෙවි කිරීම ඉහත දක්වන ලද පනත යටතේ අපරාධ වරදක් සංස්ථාපනය කරයි.

නියෝජ්‍යත්ව නීතියේ පිළිගත් න්‍යාය වනුයේ නියෝජිතයෙක් විසින් ප්‍රධානියෙකුගේ දැනුමක් හෝ අනුමැතියක් නොමැතිව සිදු කරනු ලබන අපරාධ ක්‍රියා සම්බන්ධයෙන් ප්‍රධානියා වගකීමට ලක්කළ නොහැකි බවයි. නියෝජිතයාගේ අපරාධ ක්‍රියාවක් සම්බන්ධයෙන් ප්‍රධානියා අධාර අනුබල දීමකින්, අධාර කිරීමකින්, උනන්දු කිරීමකින් හෝ සහභාගීත්වය දක්වා ඇත්නම් පමණක් ප්‍රධානියා ඒ සම්බන්ධව වගකීමට බැඳිය යුතු වන අතර වගකීමෙහි ප්‍රමාණය සිදු කරන ලද සහභාගීත්වයෙහි ස්වරූපය මත තීරණය වේ.

ප්‍රශ්න ගත සිදුවීම අධ්‍යයනයේදී පෙනී යනුයේ සීමාසහිත වයිට් සෝල්ට් (පෞද්ගලික) සමාගමට ඔවුන්ගේ නියෝජිතයා විසින් කරන ලද නෛතික නොවන ගණුදෙනු පිළිබඳව හෝ වැරදි සම්බන්ධව කිසිදු දැනුමක් නොමැති බවයි. ඒ අනුව ලකුණු කළ මිලට වඩා ඉහළ මිලකට වයිට් සෝල්ට් අලෙවි කිරීම සම්බන්ධයෙන් සීමාසහිත වයිට් සෝල්ට් (පෞද්ගලික) සමාගමට වගකීමට ලක් කළ නොහැකිය. සරත් 2003 අංක 11 දරන පාරිභෝගික කටයුතු පිළිබඳ අධිකාරී පනතේ 11 වන වගන්තියේ විධිවිධාන උල්ලංඝනය කිරීම සම්බන්ධයෙන් වැරදිකරු කිරීමට අධිකරණයට හැකියාවක් පවතී.

(ලකුණු 04)

(මුළු ලකුණු 10)

තුන්වන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:

පරිච්ඡේදය 8 - රක්ෂණ නීතිය, කුලී සිත්තක්කර හා කල් බදු

(a)

රක්ෂිත දේපළකට සිදුවූ හානියකදී එම හානිය සිදුවීමට හේතු කිහිපයක් බලපා ඇති විටක, එම හේතු අතරින් ආසන්නම හේතුව රක්ෂණ ඔප්පුවෙන් ආවරණය වී ඇත්නම් පමණක් වන්දි ගෙවන බව ආසන්නම හේතුව නැමති මූලධර්මයෙන් ප්‍රකාශ කෙරේ.

ආසන්නම හේතුව ලෙසින් සැලකෙන්නේ කාලය අතින් සමීපතම හේතුව නොව යම් සිද්ධියක් කෙරෙහි බලපාන වඩාත් කාර්යක්ෂම හා ක්‍රියාශීලී හේතුවයි. රක්ෂණය මඟින් එය ආවරණය වී ඇත්නම් පමණක් වන්දි ගෙවීම සිදු කරයි.

කොවිඩ් 19 රාජ්‍යයේ මරණයෙහි ආසන්නතම හේතුව ලෙස හඳුනාගත හැකිය. ලෝක සෞඛ්‍ය සංවිධානය මඟින් කොවිඩ් 19 වසංගතයක් ලෙස හඳුනාගෙන ඇත. ඒ අනුව සීමාව රක්ෂණ ඔප්පුව යටතේ වන්දි ඉල්ලා සිටිය හැක්කේ රක්ෂණ ඔප්පුව මඟින් වසංගත රෝග ආවරණය වේ නම් පමණි. යම් හෙයකින් රක්ෂණ ඔප්පුව වසංගත රෝග ආවරණය නොකරන ආකාරයේ රක්ෂණ ඔප්පුවක් වේ නම් එය නිසි ලෙස මුදල් ගෙවූ සප්‍රාණික ඔප්පුවක් වුවද රක්ෂණ වන්දි ලබා ගැනීමේ හැකියාවක් නොමැත.

(ලකුණු 06)

(b)

රක්ෂණ ගිවිසුම 'රක්ෂණීය හිමිකමක්' ඔස්සේ තහවුරු විය යුතු අතර යම් හෙයකින් රක්ෂණ ගිවිසුමක රක්ෂණීය හිමිකම නොමැති මී එම ගිවිසුම වලංගු නොවේ. ඒ අනුව යම් විෂය වස්තුවක් රක්ෂණය කිරීමට යම් පුද්ගලයෙකුට ඇති නීත්‍යානුකූල අයිතිය ලෙසින් රක්ෂණ හිමිකම අර්ථ නිරූපණය කළ හැකිය. යමෙකුට රක්ෂණය කිරීමට අපේක්ෂිත විෂය වස්තුවේ පැවතීම මූල්‍යමය වාසියක් ගෙන දේ නම් සහ එය විනාශ වීම හෝ ඊට හානි සිදුවීම මගින් ඔහුට මූල්‍යමය අවාසියක් සිදුවේ නම් හෝ එකී විෂය වස්තුව සම්බන්ධයෙන් නීත්‍යානුකූල අයිතියක් හෝ වගකීමට බැඳීමක් පවතී නම් එම පුද්ගලයාට එම විෂය වස්තුව කෙරෙහි රක්ෂණීය හිමිකමක් ඇත.

ජීවිත රක්ෂණයක දී, රක්ෂිත පුද්ගලයෙකුගේ මරණය මත තවත් පුද්ගලයෙකුට මූල්‍යමය හානියක් සිදු වේ නම්, එම පුද්ගලයාට එකී රක්ෂිත පුද්ගලයාගේ ජීවිතයට රක්ෂණීය හිමිකමක් ඇත.

අධිකරණය විසින් රක්ෂණ හිමිකමක් ඇති පාර්ශවයන් ලෙස හඳුනාගත් පාර්ශවයන් කිහිපයක් සඳහා උදාහරණ පහත දැක්වේ.

- තමන්ගේ ජීවිතය සම්බන්ධව රක්ෂණීය හිමිකමක් තමන්ට ඇති අතර එක් එක් කාලක්‍රමයට අනෙක් කාලක්‍රමයාගේ ජීවිතය සම්බන්ධව ද රක්ෂණීය හිමිකමක් පවතී.
- ණයගැතියාගේ ජීවිතය පිළිබඳව ණය හිමියාට රක්ෂණ හිමිකමක් ඇත.
- ප්‍රධාන ණයගැතියාගේ ජීවිතය සම්බන්ධව එම ණයට ඇප වූ පුද්ගලයෙකුට රක්ෂණීය හිමිකමක් ඇත.

Griffiths v. Fleming නඩුවේදී අධිකරණය ප්‍රකාශ කර සිටියේ තමන්ගේ ජීවිතය සම්බන්ධව රක්ෂණීය හිමිකමක් තමන්ට ඇති අතර එක් එක් කාලක්‍රයට අනෙක් කාලක්‍රයාගේ ජීවිතය සම්බන්ධව ද රක්ෂණීය හිමිකමක් පවතී.

ඒ අනුව සීතාට රාජාගේ මරණය සම්බන්ධව රාජාගේ රක්ෂණ ඔප්පුව යටතේ වන්දි ලබා ගත හැකිය. එසේම රාජාගේ මරණය රිය අනතුරකින් සිදු වුවද මරණය සම්බන්ධයෙන් ජීවිත රක්ෂණ ඔප්පුවක් යටතේ වන්දි ලබා ගත හැකිය.

(ලකුණු 04)
(මුළු ලකුණු 10)

හතරවන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:

පරිච්ඡේදය 05 - සමාගම් නීතිය

(a)

සමාගමේ අරමුණු අන්තර්ගතවන මෙන්ම සමාගමේ සාමාජිකයන්ගේ කාර්යයභාරය හා වගකීම් අන්තර්ගත වන ලේඛණය සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය ලෙස හඳුන්වනු ලැබේ. සමාගම් පනතේ 02 වන වගන්තිය මගින් සමාගමක සෑම ව්‍යාපාරයක්ම, කටයුත්තක්ම, කාර්යයක්ම හා ගණුදෙනුවක්ම සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියට යටත් විය යුතු බව දක්වා ඇත.

2007 අංක 07 දරන සමාගම් පනතේ 17 වන වගන්තිය අනුව සමාගමක් සිය අරමුණු සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියේ දක්වා ඇත්නම් එම අරමුණුවලට යටත්ව ව්‍යාපාර කටයුතු සිදු කළ යුතුය. කෙසේ නමුත් එම අරමුණු අහිඛවා සමාගම යම් ගිවිසුමක්, බැඳීමක් හෝ දේපළ පැවරීමක් සිදුකර ඇත්නම් සමාගම ඉන් වගකීමට බැඳේ. එවන් අවස්ථාවකදී සමාගමේ අරමුණු අහිඛවා ගිය යම් ගිවිසුමක්, බැඳීමක් හෝ දේපළ පැවරීමක් සඳහා අනුමැතිය ලබා දුන් අධ්‍යක්ෂකවරුන් අධ්‍යක්ෂකවරුන්ගේ යුතුකම් උල්ලංඝනය කළා සේ සැලකේ.

ප්‍රශ්නගත සිදුවීමේදී, සීමාසහිත පොදු සමාගමේ සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය අනුව එම සමාගම වගා කටයුතු, පැළ සිටුවීම, එල නෙලීම සහ ගබඩා කිරීම යනාදී කෘෂිකාර්මික කටයුතු වල නිරත විය යුතුය.

ඒ අනුව අංග සම්පූර්ණ ගිලන් රථ තුනක් මිලට ගැනීමට හා ඒවා කුලී පදනම මත පෞද්ගලික රෝහලකට ලබා දීමට අධ්‍යක්ෂකවරයෙකු වන රාජමෝහන් සිදු කළ යෝජනාව සමාගමේ අරමුණු වගන්තිය උල්ලංඝනය කරන්නක් බව හඳුනා ගත හැකිය. කෙසේ නමුත් එය නීතිවිරෝධී හෝ බලාත්මක කළ නොහැකි ව්‍යාපාර කටයුත්තක් ලෙස හඳුනා ගත නොහැක. කෙසේ නමුත් එම යෝජනාවට සහය පළ කරන අධ්‍යක්ෂකවරුන් සමාගම් පනතේ දක්වා ඇති අධ්‍යක්ෂකවරුන්ගේ යුතුකම් කඩ කළා සේ සැලකිය හැකි අතර එම යෝජනාව මගින් සමාගමට යම් අලාභයක් වේ නම් එය පියවීම සඳහා පෞද්ගලිකව වගකිව යුතුය.

තවදුරටත් සමාගමක සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය, සමාගම හා කොටස් හිමියන් අතර පවත්නා ගිවිසුමක් වශයෙන් ක්‍රියාත්මක වේ. එය කොටස්හිමියන් හා සමාගම අතර ව්‍යවස්ථාපිතව ඇති වූ සුවිශේෂී ආකාරයේ ගිවිසුමකි. ඒ අනුව සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය මගින් සමාගම හා කොටස් හිමියනුත්, කොටස් හිමියන් හා කොටස් හිමියනුත් බැඳී සිටී.

සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියේ නෛතික ක්‍රියාකාරීත්වය Hickman V Kent or Romney Marsh Sheep Breeders නඩු තීන්දුව මඟින් විග්‍රහ කොට ඇත.

එම නඩුවේදී සමාගමේ සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියේ දක්වා තිබුණේ සාමාජිකයන් හා සමාගම අතර ආරවුල් බේරුම්කරණය මඟින් විසඳා ගත යුතු බවයි. කෙසේ නමුත් විසින් සමාගම සමඟ ඇති වූ ආරවුලක් අධිකරණය වෙත රැගෙන ගිය අතර එහිදී අධිකරණයේ මතය වූයේ සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලිය කොටස් හිමියන් හා සමාගම අතර ගිවිසුමක් ලෙස ක්‍රියාත්මක වන බැවින් සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියෙන් බැඳී සිටින බවයි. ඒ අනුව ආරවුල මුල් අවස්ථාවේදී බේරුම්කරණයට යොමු කළ යුතු බව අධිකරණය තීරණය කරන ලදී.

ප්‍රශ්නගත කරුණු උක්ත නඩුව හා බොහෝ සෙයින් සමාන අතර ඒ අනුව එළඹිය හැකි නිගමනය වනුයේ සමාගමේ ප්‍රධාන කොටස්කරුවන් හා අධ්‍යක්ෂකවරුන් අතර ඇති ආරවුල බේරුම්කරණයෙන් විසඳාගැනීමට යොමු විය යුතු බවයි.

ඒ අනුව සමාගමේ ප්‍රධාන කොටස්කරු වන **සකීර්ට, රාජමෝහන්ගේ** යෝජනාව පිළිබඳව පවතින්නා වූ ආරවුල බේරුම්කරණයකට යොමු නොකොට අධිකරණයක් වෙත යොමු කිරීමේ හැකියාවක් නොමැත.

(ලකුණු 07)

(b)

පහත සඳහන් පුද්ගලයින් සමාගමක අධ්‍යක්ෂකවරුන් ලෙස පත්වීමට නුසුදුස්සන් වේ. ඒ අනුව සමාගම් පනත මඟින් ප්‍රකාශිතව නුසුදුස්සෙකු ලෙස නම්කර නොමැති ඕනෑම පුද්ගලයෙකුට සමාගමක අධ්‍යක්ෂකවරයෙක් ලෙස කටයුතු කිරීමේ හැකියාව පවතී.

- 1 වයස අවුරුදු දහඅටට වඩා අඩු පුද්ගලයන්
- 2 නිදහස් නොකළ වස්තු භංගත්වයට පත් වූ පුද්ගලයන්
- 3 බංකොලොත්භාවය පිළිබඳ නීති යටතේ බංකොලොත් බව විනිශ්චය කරන ලද පුද්ගලයෙක්.
- 4 ස්භාවික පුද්ගලයන් නොවන තැනැත්තෙක්
- 5 යම් සමාගමක සාංගමික ව්‍යවස්ථාවලියේ සඳහන් සුදුසුකම්වලට අනුකූල නොවන තැනැත්තෙක්
- 6 1982 අංක 17 දරන සමාගම් පනත මඟින් අධ්‍යක්ෂකවරයෙකු වීමට නුසුදුස්සෙක් යැයි නම් කළ පුද්ගලයෙක්
- 7 සමාගම් පනතේ 213 වන වගන්තිය යටතේ පහත හේතූමත වසර පහක කාලයක් සමාගමක ප්‍රවර්ථකයෙක් හෝ පාලනය කරන්නෙක් වීමට නුසුදුසුයැයි දක්වා ඇති පුද්ගලයෙක්
 - බන්ධනාගාර ගත කිරීමකින් දඩුවම් ලැබිය හැකි අපරාධ වරදකට වරදකරු වීම
 - වංක හෝ වංචනික ක්‍රියාවකට සම්බන්ධව වරදකට වරදකරුවෙකු වීම
 - සිහිවිකළ තැනැත්තෙක් බවට අධිකරණය විනිශ්චය කිරීම
 - වස්තු භංගත්වයට පත් බව අධිකරණය විනිශ්චය කිරීම
 - එකී වසර පහක කාල සීමාව තුළ අධ්‍යක්ෂක ධුරය දැරීමට නුසුදුස්සෙකු වන්නේය.

8 214 වන වගන්තියේ විධිවිධානවලට අනුකූල අධිකරණය විසින් අධ්‍යක්ෂකවරයෙක් විමට නුසුදුස්සෙකු යැයි නම් කළ පුද්ගලයෙක්.

(ලකුණු 03)
(මුළු ලකුණු 10)

පස්වන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:

පරිච්ඡේදය 7 - කම්කරු නීතිය

(a)

ස්වාධීන කොන්ත්‍රාත්කරුවෙකු හා සේවකයෙකු අතර වෙනස වටහා ගැනීම සඳහා යොදාගනු ලබන කම්කරු නීතියෙහි ආර්ථික සත්‍යතා පරීක්ෂණය මඟින් ප්‍රශ්නගත විකල්ප පිළිබඳව අවබෝධයක් ලබා ගත හැකි වනු ඇත.

ආර්ථික සත්‍යතා පරීක්ෂණය මඟින් සේවය සපයන්නා හා සේවය ලබා ගන්නා අතර ඇති ගිවිසුමේ අවසාන ප්‍රථිලාභය කෙරෙහි අවධානය යොමු කරනු ලබයි. ඒ අනුව යම් ගිවිසුමක් යටතේ යම් පුද්ගලයෙකු සේවය සපයනුයේ තමා වෙනුවෙන් ආර්ථික ප්‍රතිලාභ ලබා ගැනීමට නම් ඔහු ස්වාධීන කොන්ත්‍රාත්කරුවෙකු ලෙස සැලකේ. මෙහිදී **වෛද්‍ය ජීවක** රුපියල් 2000 ක ගාස්තුවක් මත රෝගීන් පරීක්ෂා කිරීමටත් ඉන් 50% ක් තම ගාස්තු ලෙස ලබා ගැනීමට එකඟ වූයේ නම් ආර්ථික සත්‍යතා පරීක්ෂණය අනුව ඔහු ස්වාධීන කොන්ත්‍රාත්කරුවෙකු වන අතර රෝහලෙහි සේවකයෙකු නොවේ.

ආර්ථික සත්‍යතා පරීක්ෂණය අනුව යම් පුද්ගලයෙකු සපයන සේවයෙහි අවසාන ප්‍රතිලාභය අදාළ ආයතනයට හිමි වේ නම් එකී සේවය සපයන්නා අදාළ ආයතනයේ සේවකයෙකු ලෙස සැලකේ. මෙම සිදුවීමේදී **වෛද්‍ය ජීවක** මසකට රුපියල් 200,000 ක වැටුපට රෝහලට සේවය සපයයි නම් ඔහු සදාසූච රෝහලෙහි සේවකයෙකු ලෙස හඳුනාගත හැකිය.

(ලකුණු 06)

(b)

පහත සඳහන් සේවකයන් මෙම සේවක අර්ථ සාධක අරමුදලේ පනත යටතේ ආවරණය නොවේ

- 1 රජයේ සේවකයින්
- 2 පවුලේ සමාජිකයන් (පවුලෙන් වෙන්ව වාසය කරන්නන් සඳහා දායක මුදල් ගෙවිය යුතුය)
- 3 සේවය නොකරන අධ්‍යක්ෂකවරු
- 4 හවුල් ව්‍යාපාරයක හවුල්කරුවන්
- 5 අනුමත අර්ථ සාධක අරමුදලකට ආයතනත්වය ලබා දෙන්නන් (උදා- විශ්ව විද්‍යාල අර්ථ සාධක අරමුදල)
- 6 අවුරුදු 14ට අඩු පුද්ගලයන්
- 7 සේවකයන් 10ට අඩු සමාජ සේවා හා සුභ සාධන ආයතනවල සේවය කරනු ලබන පුද්ගලයන්
- 8 අඳ, ගොලු, බිහිරි, අනාථ නිවාසවලට සේවය ලබාදෙන සංවිධානවල පුහුණුව ලැබූ සේවකයන්.

(ලකුණු 04)
(මුළු ලකුණු 10)

හයවන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:

පරිච්ඡේදය 10 - අන්තර්ජාතික වෙළඳ නීතිය

(a)

අන්තර්ජාතික වෙළඳාමේදී පූර්වයෙන් මුදල් ගෙවීම මත ආනයනකරුවන්, පූර්වයෙන් භාණ්ඩ නැව්ගත කිරීම මත අපනයනකරුවන් ඇතිවිය හැකි අවදානම් අවම කරමින් අන්තර්ජාතික වෙළඳ ගනුදෙනුවක විශ්වාසය තහවුරු කිරීම සඳහා බැංකුකරුවන්ගේ මැදිහත්වීම අපේක්ෂා කරනු ලබන ක්‍රමවේදයක් ලෙසින් ණයවර ලිපි ක්‍රමය වඩාත් ජනප්‍රිය වේ.

- 1) බැංකුවක් විසින් නියම කරන ලියවිලි අපනයනකරු බැංකුව වෙත භාරදුන් පසු ගෙවීම් කිරීමට එකඟ වන කොන්දේසියක් ලෙස ණයවර ලිපි (සලේඛණ ණය) හඳුනාගත හැකිය.
- 2) මෙහිදී විකුණුම්කරුගේ නමින් විකුණුම්කරුගේ බැංකුවේ (දැනුම් දෙන බැංකුවේ) ණයක් විවෘත කරන ලෙසට ගැණුම්කරු විසින් ඔහුගේ බැංකුවට (නිකුත් කරන බැංකුවට) උපදෙස් දෙයි. විකුණුම්කරුට අදාළ මූල්‍ය පහසුකම් ලබා ගැනීමට අවශ්‍ය නම් ඔහු බැංකුවට ලබා දිය යුතු ලේඛන ගැනද ගැණුම්කරු විශේෂයෙන් සඳහන් කර යවයි. ගැණුම්කරුගේ උපදෙස්වල ණය පහසුකම කල් ඉකුත්වන දිනයද සඳහන් කර යවයි.
- 3) එබැවින් ණය පහසුකම් කල් ඉකුත්වීමට ප්‍රථම විකුණුම්කරු නිශ්චිත ලේඛන (උදා - නෞභාර පත්‍රය, රක්ෂණ සහතිකය, ඉන්වොයිසිය) බැංකුවට ඉදිරිපත් කරයි නම් කලින් සූදානම් කරගත් ආකාරයට දැනුම් දෙන බැංකුව විකුණුම්කරුට මුදල් ගෙවන අතර එම මුදල් ගැණුම්කරුගේ බැංකුව විසින් විකුණුම්කරුගේ බැංකුව වෙත සම්ප්‍රේෂණය කරයි. ණයවර ලිපිවලට අදාළ නීතිය අන්තර්ජාතික වාණිජ මණ්ඩලයේ සලේඛණ ණය සඳහා වන ඒකීය වාරික්‍ර හා භාවිතයන් (Uniform Customs and Practice(UCP)) මඟින් නියම කොට ඇත.

(ලකුණු 05)

(b) 2003 අංක 36 දරන බුද්ධිමය දේපළ පනත යටතේ පහත බුද්ධිමය දේපළ ආවරණය වේ.

- 1 කතෘහිමිකම
- 2 කාර්මික සැලසුම්
- 3 ස්වාධිකාර - පේටන්ට්
- 4 වෙළඳ ලකුණු හා වෙළඳ නාම
- 5 සංයුක්ත පරිපථ
- 6 භූගෝලීය දර්ශක

(ලකුණු 05)

(මුළු ලකුණු 10)

B කොටසෙහි අවසානය

හත්වන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:

(A)

පරිච්ඡේදය 02 - ගිවිසුම් නීතිය

(a)(i)

ප්‍රශ්න ගත සිදුවීමේදී, ටීනා සීමාසහිත හෙල්දි ලයිෆ් රෝහල සමඟ 2020 අප්‍රේල් 01 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි වර්ෂ හතරක කාලපරිච්ඡේදයක් සඳහා නැවුම් එළවළු සැපයීම සඳහා ගිවිසුමකට එළඹී ඇත. එසේම ටීනා වෙත 50% ක අත්තිකාරම් මුදලක්ද ගෙවා ඇත.

වලංගු ගිවිසුමක් සංස්ථාපනය වීම සඳහා අවශ්‍ය සියලුම මූලිකාංග සම්පූර්ණ වී ඇති බැවින් ටීනා හා හෙල්දි ලයිෆ් රෝහල අතර නෛතික බැඳීමක් සහිත වලංගු ගිවිසුමක් පවතින බව ප්‍රකාශ කළ හැකිය.

(ලකුණු 02)

(ii)

2020 මාර්තු මාසයේදී රෝහල අත්‍යාවශ්‍ය පිරිසිදු කාරක මිලදී ගැනීම සඳහා ටෝනි සමඟ එකඟතාවයකට පැමිණ ඇති අතර එය 2020 අප්‍රේල් මස 01 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වීමට නියමිතව තිබී ඇත. කෙසේ නමුත් කිසිදු අත්තිකාරම් ගෙවීමක් සිදුවී නැත.

අත්තිකාරම් ගෙවීමක් වලංගු ගිවිසුමක මූලිකාංගයක් ලෙස නොසලකන බැවින් හා වලංගු ගිවිසුමක් සංස්ථාපනය වීම සඳහා අවශ්‍ය සියලුම මූලිකාංග සම්පූර්ණ වී ඇති බැවින් ටෝනි හා හෙල්දි ලයිෆ් රෝහල අතර නෛතික බැඳීමක් සහිත වලංගු ගිවිසුමක් පවතින බව ප්‍රකාශ කළ හැකිය.

(ලකුණු 02)

(b)

ටීනා සම්බන්ධව හෙල්දි ලයිෆ් රෝහලෙහි අයිතිවාසිකම්

ගිවිසුම් ව්‍යවර්ථ වීම නම් වූ නීතිමය සංකල්පය ටීනා හා හෙල්දි කෙයාර් රෝහල අත ඇති ආරවුල සම්බන්ධයෙන් ආදේශ කරගත යුතුය. ගිවිසුමකට එළඹීමෙන් පසුව ගිවිසුමේ පාර්ශවකරුවන්ගේ දෝෂයකින් තොරව ගිවිසුම ඉෂ්ඨ කළ නොහැකි තත්වයට පත් වේ නම් එය ව්‍යවර්ථ වූ ගිවිසුමකි. අධිකරණය විසින් නඩු තීන්දු මඟින් ගිවිසුමක් ව්‍යවර්ථ විය හැකි ආකාර රැසක් දක්වා ඇත.

Avery V. Bowden

නඩුවේදී අධිකරණය ප්‍රකාශ කරන ලද්දේ පසුව සිදුවන රජයේ මැදිහත් වීමක් නිසා ගිවිසුමක් නීති විරෝධී භාවයට පත් වේ නම් එය ව්‍යවර්ථ වූ ගිවිසුමක් බවයි.

නීතිය අනුව ව්‍යවර්ථ වීම යනු ගිවිසුමක් අවසන් වීමකි එහිදී පාර්ශවකරුවන් වගකීම්වලින් නිදහස් වේ. ටීනා හා හෙල්දි කෙයාර් රෝහල අතර පවතින්නා වූ ගිවිසුමෙහි මූලික අරමුණ වනුයේ සති දෙකකට වරක් නැවුම් එළවළු රෝහල වෙත සැපයීමයි. කෙසේ නමුත් ටීනා ගිවිසුම එලෙසින් ඉටු කිරීමට අසමත් වේ. එම අමසන් වීමට හේතුව වනුයේ ටීනාගේ එක් රියදුරෙකු කොවිඩ් 19

ආසාදනය වීමත්, අනෙක් සේවකයන්ට නිරෝධායනය වීමට සිදු වීමත්, රට පුරා නිරෝධායන ඇඳිරි නීතිය පැනවීමත්ය.

ගිවිසුමක් ඇති කරගැනීමෙන් පසු පාර්ශවකරුවන්ගේ පාලනයෙන් බැහැර සිදුවීමක් නිසා ගිවිසුමක් ඉටු කිරීමට නොහැකි තත්වයට පත් වීමක් සිදුවන්නේ නම් එහිදී ගිවිසුමක් ව්‍යවර්ථ වේ. කොවිඩ් 19 රෝගය වැළඳීම හා නිරෝධායන ඇඳිරි නීතිය යන කාරණා ටීනාගේ පාලනයෙන් බැහැර කාරණා වන බැවින් ටීනා හා රෝහල අතර ඇති ගිවිසුම ව්‍යවර්ථ වී ඇති බවටත් ටීනා සියලු ගිවිසුමක වගකීම්වලින් නිදොස් කළ යුතු බවටත් තර්ක කළ හැකිය.

ටෝනි සම්බන්ධව හෙල්දි ලයිග් රෝහලෙහි අයිතිවාසිකම්

ටෝනි විසින් වෙළඳපොළ මිල ගණන් විශාල ලෙස ඉහළ යාම නිසා එකඟ වූ පරිදි පිරිසිදුකාරක දියරයන් ලබා දිය නොහැකි බවට රෝහල දැනුවත් කොට ඇත. අධිකරණ විසින් ගිවිසුම ඉටු කිරීම සඳහා දැරිය යුතු පිරිවැය එකඟ වූ පිරිවැයට වඩා ඉහළ යාම ගිවිසුමක් ව්‍යවර්ථ වීමට හේතුවක් නොවන බවට පෙන්වා දී ඇත.

ඒ අනුව ටෝනි විසින් සිදු කර ඇති පැහැර හැරීම ගිවිසුමක් කඩ කිරීම ගණයෙහිලා සැලකිය හැකි අතර අහිංසක පාර්ශවය ලෙස හෙල්දි කෙයාර් රෝහලට පහත ප්‍රතිකර්ම හිමිවේ.

- වන්දි ඉල්ලා නඩු පැවරීම
- නියත ඉටු කිරීමේ ආඥාවක් ඉල්ලා සිටීම
- ගිවිසුම තව දුරටත් ඉටු කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කිරීම
- ගිවිසුම අවලංගු කරවා ගැනීම
- තහනම් ආඥාවක් ලබා ගැනීම
- අයුතු ධනවත් වීමේ මූලධර්මය යටතේ සහන ඉල්ලා සිටීම.

(ලකුණු 07)

(c)

මෙහිදී ටීනා සතු ප්‍රධානම විත්තිවාචකය ගිවිසුම ව්‍යවර්ථ වීමයි. ගිවිසුමක් ව්‍යවර්ථ වූ දිනයේ සිට හිස් ගිවිසුමක් බවට පත් වේ. ගිවිසුමක් ව්‍යවර්ථ වූ අවස්ථාවකදී ගිවිසුම ව්‍යවර්ථ වන මොහොත දක්වා ගිවිසුමක වගකීම් ඉටු කිරීමට පාර්ශවයන් බැඳී සිටී. කෙසේ නමුත් ගිවිසුම ව්‍යවර්ථ වූ පසු පාර්ශවයන් ගිවිසුමක වගකීම්වලින් නිදහස් කෙරේ.

ටීනා හා රෝහල අතර පවතින ගිවිසුම රජයේ මැදිහත් වීම් හා ටීනාගේ පාලනයෙන් බැහැර තවත් කාරණා හේතු කොට ගෙන ව්‍යවර්ථ වී ඇති බැවින් කොවිඩ් 19 තත්වය පහව යාමෙන් පසුව නැවත ගිවිසුම ක්‍රියාත්මක කරවා ගැනීමට ටීනාට අයිතියක් ඇත. එසේම ගිවිසුම කඩ වීමක් සිදු ව නොමැති නිසා අත්තිකාරම් මුදල නැවත රෝහල වෙත පියවීමට ටීනාට නෛතික බැඳීමක් නැත.

නඩු තීන්දු

Avery Vs Bowden
Taylor Vs Codwell

(ලකුණු 04)

(B)

ප්‍රශ්න ගත සිදුවීම භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනතේ දක්වා ඇති “ විකුණුම්කරුට විකිණීමට අයිතියක් පැවතිය යුතුය” යන ව්‍යංග කොන්දේසිය හා බැඳී පවතී.

භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනත 13 (1) වගන්තිය අනුව, එකී භාණ්ඩ විකිණීමේ ගිවිසුම විකිණීමක් නම් ගිවිසුමට එළඹෙන අවස්ථාවේ දී ද එකී භාණ්ඩ විකිණීමේ ගිවිසුම විකිණීමට එකඟ වීමක් නම් භාණ්ඩවල අයිතිය විකුණුම්කරුගෙන් ගැණුම්කරුට මාරු වන අවස්ථාවේ දී ද විකුණුම්කරුට භාණ්ඩ විකිණීමට අයිතියක් තිබිය යුතුය. යම් විකුණුම්කරුවෙක් තමාට විකිණීමට අයිතියක් නැති භාණ්ඩ විකුණා ඇති අවස්ථාවකදී එය භාණ්ඩ විකිණීමේ ගිවිසුම කඩ කිරීමක් වන අතර සත්හැච් ගැණුම්කරුට සිදුවූ අලාභය වෙනුවෙන් වන්දි ගෙවීමට විකුණුම්කරු බැඳේ.

Roland Vs Diwall නඩුවේදී මීට අදාළ නීති තත්වය විග්‍රහ කර ඇත. මෙම නඩුවේ දී A ගේ මෝටර් රථය B සොරකම් කරගෙන C ට විකුණූ අතර C විසින් සද්භාවයෙන් වටිනාකමක් සඳහා මිලට ගන්නා ලදී. ඉන්පසු C විසින් D ටද D විසින් E ටද විකුණන ලදී. මාස කිහිපයකට පසුව පොලිසිය විසින් එම මෝටර් රථය E ගෙන් ලබා ගෙන නියම අයිතිකරුට භාර දෙන ලදී. D විසින් විකුණුම් මිල E හට ආපසු ගෙවන ලදී. එහෙත් C විසින් විකුණුම් මිල D ට ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී. C ගෙන් මිල අය කර ගැනීම සඳහා D විසින් පැවරූ මෙම නඩුවේ දී අධිකරණය ප්‍රකාශ කළේ විකුණුම්කරු විකිණීමට අයිතියක් තිබිය යුතුය යන්න භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනතේ බලපෑම අනුව භාණ්ඩ විකිණීමේ ගිවිසුමකට ව්‍යංගයෙන් ඇතුළත් වන නිසා C මෙම මෝටර් රථය B ගෙන් මිලට ගෙන තිබුණේ B හට අයිතියක් නොමැති විට ය. එම නිසා C හට මෙම මෝටර් රථය D ට විකිණීමට අයිතියක් නොවූ හෙයින්, C විසින් සම්පූර්ණ විකුණුම් මිල කිසිදු මිල අඩු කිරීමක් නොකර D හට ගෙවිය යුතු බවයි.

ප්‍රශ්නගත සිද්ධිමය ඉහත පැහැදිලි කරන ලද නඩු තීන්දුව හා බොහෝ දුරට සමාන බැවින් පෙනී යන්නේ **සීමාසහිත රයිඩ් සමාගම** තමාට නිසි හිමිකාරීත්වයක් නොමැති සොරකම් කරන ලද මෝටර් රථයක් විකිණීමෙන් භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනතේ ව්‍යංග කොන්දේසි උල්ලංඝනය කර ඇති බවයි. ඒ අනුව **සීමාසහිත රයිඩ් සමාගමට** කමල් විසින් ගෙවන ලද සම්පූර්ණ මුදල කිසිදු අඩු කිරීමකින් තොරව **කමල්** වෙත ආපසු ගෙවීමට සිදුවේ. භාවිතය වෙනුවෙන් ගාස්තුවක් හෝ අඩු කළ නොහැකිය.

තව දුරටත් පෙනී යනුයේ **සීමාසහිත රයිඩ් සමාගම** අදාළ මෝටර් රථය සොරකම් කරන ලද්දක් බව දැන සිට ඇති බවයි. ඒ අනුව ඔවුන් සොරකම සඳහා අධාර අනුබල දීම සම්බන්ධයෙන් වරදකරුවන් කළ හැකිය.

(ලකුණු 07)

(b)

- ලියමේ බලය
- සන්නරණයේදී නැවැත්වීමේ බලය
- නැවත විකිණීමේ බලය

(ලකුණු 03)

(මුළු ලකුණු 25)



C කොටසෙහි අවසානය

Notice:

These answers compiled and issued by the Education and Training Division of AAT Sri Lanka constitute part and parcel of study material for AAT students.

These should be understood as Suggested Answers to question set at AAT Examinations and should not be construed as the “Only” answers, or, for that matter even as “Model Answers”. The fundamental objective of this publication is to add completeness to its series of study texts, designs especially for the benefit of those students who are engaged in self-studies. These are intended to assist them with the exploration of the relevant subject matter and further enhance their understanding as well as stay relevant in the art of answering questions at examination level.



© 2021 by the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka). All rights reserved. No part of this document may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission of the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka)